



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: (01) 369 53 42

F: (01) 369 57 83

E: gp.mp@gov.si

www.mp.gov.si



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Podpisnik: Goran Klemenčič
Izdajatelj: sigov-ce
Številka certifikata: ac 97 cc aa
Potek veljavnosti: 24.09.2019
Čas podpisa: 12:53, 17.04.2015
Ref. št. dokumenta: 001-2/2015/143

Državni zbor Republike Slovenije
dr. Milan Brglez, predsednik
gp@dz-rs.si

Šubičeva ulica 4
1000 Ljubljana

REPUBLIKA SLOVENIJA - DRŽAVNI ZBOR

Prejeto:	17-04-2015
Šifra:	020-07/15-376/5
Povezava:	104-01/15-2
EPA:	EU:
Sign. zn.:	
Kratice:	

Številka: 001-2/2015/143

Datum: 17. 4. 2015

**Zadeva: Odgovor na pisno poslansko vprašanje Andreje Katič v zvezi z ureditvijo
pravniškega državnega izpita**

Zveza: Vaš dopis št. 020-07/15-0376/2 z dne 18. 3. 2015

Spoštovani,

priloženo vam pošiljam odgovor na pisno poslansko vprašanje Andreje Katič v zvezi z ureditvijo
pravniškega državnega izpita.

S spoštovanjem,

mag. Goran Klemenčič
minister

Priloga: kot v tekstu.

ODGOVOR NA POSLANSKO VPRAŠANJE
Andreje Katič

v zvezi z ureditvijo pravniškega državnega izpita

Dne 18. 3. 2015 ste name naslovili pisno poslansko vprašanje v zvezi z ureditvijo pravniškega državnega izpita, v katerem me sprašujete za stališče glede ustreznosti zakonske ureditve in načina izvajanja pravniškega državnega izpita, pri čemer posebej izpostavljate po vašem prepričanju neustrezno ureditev, po kateri kandidat po trikratnem neuspešnem opravljanju pravniškega državnega izpita izgubi pravico do ponovnega pristopa k izpitu.

Glede omenjene ureditve, ki dopušča največ tri pristope k pravniškemu državnemu izpitu (20. člen Zakona o pravniškem državnem izpitu), sem pridobil podatek, da je v obdobju od leta 2005 do danes v okviru 4191 pristopov k izpitu možnost opravljanja izpita izgubilo 45 kandidatov. Njihovo število in delež, ki ga to število predstavlja glede na število vseh pristopov k pravniškemu državnemu izpitu, je za posamezna leta prikazano v naslednji tabeli:

LETO	ŠTEVILO PRISTOPOV	ŠTEVILO NEUSPEŠNIH KANDIDATOV*	NEUSPEŠNOST KANDIDATOV V %	ŠTEVILO KANDIDATOV, KI SO BILI NEUSPEŠNI TRETJIČ	% NEUSPEŠNIH KANDIDATOV, KI SO BILI NEUSPEŠNI TRETJIČ – GLEDE NA VSE NEUSPEŠNE KANDIDATE	% NEUSPEŠNIH KANDIDATOV, KI SO BILI NEUSPEŠNI TRETJIČ – GLEDE NA ŠTEVILO VSEH PRISTOPOV
od 1. 3. 2005	278	97	34,89 %	1	1,03 %	0,36 %
2006	322	128	39,75 %	2	1,56 %	0,62 %
2007	356	120	33,71 %	1	0,83 %	0,28 %
2008	332	118	35,54 %	1	0,85 %	0,30 %
2009	516	163	31,59 %	1	0,61 %	0,19 %
2010	514	144	28,02 %	3	2,08 %	0,58 %
2011	554	223	40,25 %	6	2,69 %	1,08 %
2012	463	152	32,83 %	20	13,16 %	4,32 %
2013	444	133	29,95 %	4	3,00 %	0,90 %
2014	361	115	31,86 %	4	3,48 %	1,11 %
do 1. 4. 2015	51	21	41,18 %	2	9,52 %	3,92 %
SKUPAJ	4.191	1.414	33,74 %	45	3,18 %	1,07 %

* vsota kandidatov, ki so bili v posameznem izpitnem roku neuspešni na pisnem delu, ter kandidatov, ki so bili neuspešni na ustnem delu

Iz tabele je razvidno, da znaša delež kandidatov, ki so bili tudi tretjič neuspešni na pravniškem državnem izpitu, za obdobje od 1. 3. 2005 do 1. 4. 2015 v povprečju 3,18 % glede na vse

neuspešne kandidate, po posameznih letih pa se odstotek giblje od 0,61 do 13,16. Ob upoštevanju števila vseh pristopov k pravniškemu državnemu izpitu v navedenem obdobju pa znaša delež kandidatov, ki so bili tudi tretjič neuspešni, 1,07 % in se giblje od 0,19 % do 4,32 %. Največ kandidatov je bilo tudi v tretjem poskusu neuspešnih leta 2012, nato pa se je njihovo število v letih 2013 in 2014 bistveno znižalo, čeprav je bilo še vedno višje kot v obdobju pred letom 2012. Ob tem naj poudarim, da bi bila ureditev, po kateri bi kandidatom omogočili več kot trikratni pristop k pravniškemu državnemu izpitu v nasprotju s težnjo po zagotavljanju kar najvišje kakovosti pri opravljanju pravosodnih funkcij, kar mora zagotovo ostati težnja tako nas, ki pripravljamo normativne podlage za opravljanje izpita, kot tudi tistih, ki skrbijo za njegovo izvedbo.

Glede vaših vprašanj, ali sem naklonjen odpravi oziroma spremembi veljavne omejitve števila pristopov k pravniškemu državnemu izpitu, ali bi bilo potrebno okrepiti vključenost študentov v praktično delo v pravosodnih organih, ali bi bilo smiselno uvesti »specializacijo« pravniškega državnega izpita po posameznih pravnih področjih in kako bi bilo mogoče povečati transparentnost izvajanja pravniškega državnega izpita, pojasnujem, da se na ministrstvu zavedamo številnih, tudi izpostavljenih pomanjkljivosti veljavne ureditve na področju pravniškega državnega izpita, zaradi česar že poteka širša razprava o prihodnjih sistemskih spremembah navedenega področja, v kateri sodelujejo predstavniki pravosodnih organov in ostalih institucij, vključenih v proces pravniškega izobraževanja in usposabljanja. Ministrstvo namreč v letošnjem letu načrtuje pripravo novega zakona, ki bo v celoti nadomestil obstoječi Zakon o pravniškem državnem izpitu.